

Vážená paní Kůsová,

reagujeme tímto na Váš dopis č.j. 896/2015/MěÚSP/SSO ze dne 2.4.2015 „Výzva k odstranění nedostatků v podaném návrhu na konání místního referenda“.

V prvé řadě se domníváme, že námi podaný návrh vadami netrpí, protože dle ustanovení §10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu je přípravný výbor povinen v návrhu uvést: “ **d) odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce, popřípadě statutárního města,** “. Vzhledem k tomu, že zákonná díkce neobsahuje definici pojmu odhad, je nutné vycházet z obecného významu tohoto slova, kdy lze stanovit odhad kvalifikovaný či nekvalifikovaný. Jak je z díkce zákona také zřejmé, toto zpřesnění ustanovení zákona neobsahují. Odhad je vždy předběžnou kalkulací v jakémkoli případě, nejen tomto a takto je k němu nutno přihlížet. V žádném případě nemůže být odhad závazný, jestliže není nějakým způsobem předmětem např. soukromoprávního vztahu nebo není-li součástí vymahatelného předběžného právního jednání. Lze najisto konstatovat, že v daném případě se o žádný ze jmenovaných případů nejedná a tedy odhad nákladů spojených s realizací výsledku referenda je pouze předběžnou kalkulací přípravného výboru provedenou na základě aktuálně veřejně dostupných informací. Jestliže má úřad k dispozici podklady (smlouvy, dohody), ze kterých plynou náklady spojené s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu, měl by tyto dokumenty poskytnout přípravnému výboru a maximálně spolupracovat s přípravným výborem na stanovení reálného odhadu takových nákladů. Na základě výše uvedeného přípravný výbor i nadále trvá na svém odhadu a to, že **s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady** resp. bagatelní náklady, neboť nemá k dispozici žádné veřejně dostupné informace, které by prokazovaly opak.

Za druhé bychom rádi v rámci součinnosti zdůvodnili odhad přípravného výboru vzhledem ke konkrétním námitkám úřadu v dopise č.j. 896/2015/MěÚSP/SSO ze dne 2.4.2015, protože tyto jsou aktuálně jediným vodítkem, které směřuje k tomu, že náklady by mohly být jiné než uvádí přípravný výbor ve svém návrhu.

1. Názorem přípravného výboru totiž je, že v momentě, kdy neexistuje žádný reálný platný závazek města vůči jinému subjektu, který by souvisel s případnou výstavbou obchodního zařízení o prodejní ploše větší než 200m<sup>2</sup>, nelze v žádném případě argumentovat možnými náklady v případných občanskoprávních sporech, natož v občanskoprávním sporu s vlastníkem pozemku. Toto by bylo reálné, kdyby došlo k naprosto fatálnímu překročení kompetencí a pravomoci vedení města či úřadu při uzavírání případných budoucích smluv apod. Přípravnému výboru dále není známo, že by existoval jakýkoli jiný závazek vůči vlastníku pozemku ze strany města, který by mohl způsobit škodu nebo jakékoli náklady na straně města. V případě, že město jakékoli náklady očekává, pak musí jednoznačně říct, z čeho konkrétně takové obavy vyplývají. V případě, že by argumentem měly být náklady na právní služby apod. je nutno připomenout, že město má kvalifikované zaměstnance s odpovídajícím vysokoškolským vzděláním a je tedy v takovémto, nikoli právně složitém případě, naprosto soběstačné. Lze tedy konstatovat, že v tomto případě **s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady** resp. bagatelní náklady.

2. Přípravnému výboru není známo, že by zpracování regulačního plánu mělo být závislé na schválení konání místního referenda, natož na jeho výsledku. Je s podivem, že centrum Starého Plzeňce není dosud regulačním plánem upraveno a dozajista zpracování takového regulačního plánu nemůže být odvislé pouze od toho, zda bude stát obchodní zařízení či nebude. Město by mělo mít jasnou vizi vzhledu historického centra a tuto vizi by mělo již dávno realizovat. Tento náklad je všeobecně prospěšným pro město a jeho občany a v žádném případě jej nelze navázat na realizaci či nerealizaci místního referenda. Pouze v případě kladného výsledku referenda by schvalovaný regulační plán musel reflektovat výsledek referenda. Lze tedy konstatovat, že v tomto případě **s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady** resp. bagatelní náklady.

3. Vámi zmíněný případný odkup pozemku ze strany města by byl rozhodnutím vedení města a těžko by odkup mohl mít jakoukoli souvislost s konáním či výsledkem referenda. Vlastníkem pozemku je soukromá osoba a město nemá povinnost pozemek odkoupit z žádného důvodu, pouze na základě vlastního investičního rozhodnutí a tímto nemůže vzniknout škoda, protože nakoupený pozemek bude mít stále svou tržní hodnotu. Přípravnému výboru nejsou známy jakékoli budoucí plány vedení města a těžko tedy může předjímat případné náklady s takovými plány spojené. Lze tedy konstatovat, že i v tomto případě *s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady* resp. bagatelní náklady.

4. Přípravnému výboru je ze strany města vytýkána nereálnost konstatování ohledně nulových nákladů na realizaci rozhodnutí v místním referendu v souvislosti s tím, jak území vypadá, jaká zde stojí budova a v jakém je stavu. Objekt i pozemek je ve vlastnictví soukromé osoby a správa soukromého vlastnictví není věcí přípravného výboru a nemůžou z ní plynout náklady na realizaci výsledku referenda. I v tomto případě lze konstatovat, že *s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady* resp. bagatelní náklady.

Vaše polemika nad možnou výší nákladů je zcela irelevantní vzhledem k tomu, že v celém textu nejste sami schopni vámi prezentované „možné“ náklady jakkoli blíže specifikovat, odůvodnit či dokonce vyčíslit. Je tedy zcela evidentní, že sami o žádných konkrétních nákladech nevíte. Odhad nulových nákladů, resp. bagatelní náklady jsou zcela reálné, bude-li město postupovat tak, jak má. **Vzhledem ke skutečnosti, že přípravný výbor dospěl k závěru, že s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nejsou spojeny žádné náklady resp. bagatelní náklady, máme za to, že není nutné uvádět ani způsob úhrady z rozpočtu obce, ani kapitolu rozpočtu, ani dopad na rozpočet města, neboť když není co hradit, není dle našeho názoru ani nutné uvádět z čeho hradit.** Výše nákladů je zcela řádně odůvodněna a není na místě se domnívat, že dochází k manipulaci s oprávněnými osobami. Manipulací se zdá naopak býti to, když obec tvrdí, že ji může rozhodnutí občanů poškodit či finančně zruinovat (viz OD Corso a vyjádření magistrátu města Plzně o bankrotu města v případě úspěchu referenda), aniž by k tomu existovaly jakékoli relevantní podklady a důvody. **V příloze č. 1 tohoto dokumentu se nachází tabulka a výpočet nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu. V příloze č. 2 zasíláme další podpisové archy s podpisy, které byly sbírány do 13.4.2015 pro případné doplnění.**

A tedy závěrem konstatujeme, že podaný návrh přípravným výborem vadou netrpí. Námi sdělený odhad je založen na veškerých dostupných informacích, k námítkám úřadu jsme podali relevantní zdůvodnění a ve znění judikatury Krajských soudů považujeme námi podaný a tímto dopisem doplněný návrh za zcela bezvadný. Co se týče judikatury tato praví, že k odhadu nejsou stanoveny náležitosti, je tedy logické, že jde o odhad prostý, nikoli kvalifikovaný, ke kterému stačí všeobecné znalosti místních poměrů. Je na místě opakovat, že konání takového referenda v této konkrétní věci je zájmem města, protože je zájmem vedení města, aby prosazovalo vůli zákonem definované většiny veřejnosti.

**Příloha č.1 – Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu – tabulka a výpočet**

**Příloha č. 2 – Podpisové archy č. x - y**

#### **Za přípravný výbor**

Ing. Jan Kotora, nar. 1.4.1980, trvale bytem Hálkova 312, 332 02 Starý Plzenec

#### **Členové přípravného výboru**

Ing. Jan Kotora, nar. 1.4.1980, trvale bytem Hálkova 312, 332 02 Starý Plzenec

Ing. Jiří Šimána, nar. 5.1.1978, trvale bytem Modřínová 429, 332 02 Starý Plzenec

Ing. Vít Soušek, nar. 21.7.1959, trvale bytem K Lomu 1093, 332 02 Starý Plzenec

## Příloha č. 1

### Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu – tabulka a výpočet

| Nákladová položka   | Odhad nákladů  | Odůvodnění   |
|---|----------------|--|
| Náklady na právní služby                                      | 0,00 Kč        | Město má k dispozici vlastní odborníky z řad zaměstnanců městského úřadu, nejsou nutné další investice do externích právních služeb  |
| Náklady na narovnání stávajících závazků v předmětu referenda | 0,00Kč         | Neexistuje žádný reálný platný závazek města vůči jinému subjektu, který by souvisel s případnou výstavbou obchodního zařízení o prodejní ploše větší než 200m <sup>2</sup> , nelze se v žádném případě bavit o jakýchkoli možných nákladech s případnými občanskoprávními spory, natož v občanskoprávním sporu s vlastníkem pozemku. Toto by bylo reálné, kdyby došlo k naprosto fatálnímu překročení kompetencí a pravomoci vedení města či úřadu při uzavírání případných budoucích smluv apod. Přípravnému výboru dále není známo, že by existoval jakýkoli jiný závazek vůči vlastníku pozemku ze strany města, který by mohl způsobit škodu nebo jakékoli náklady na straně města. |
| Zpracování regulačního plánu                                  | 0,00 Kč        | Zpracování regulačního plánu není dle informací dostupných přípravnému výboru závislé na schválení konání místního referenda, natož na jeho výsledku. Je s podivem, že centrum Starého Plzně není dosud regulačním plánem upraveno a dozajista zpracování takového regulačního plánu nemůže být odvislé pouze od toho, zda bude stát obchodní zařízení či nebude. Město by mělo mít jasnou vizi vzhledu historického centra a tuto vizi by mělo již dávno realizovat. Tento náklad je všeobecně prospěšným pro město a jeho občany a v žádném případě jej nelze navázat na realizaci či nerealizaci místního referenda.  |
| Výkup nemovitostí (pozemků, budov)                            | 0,00 Kč        | Město Starý Plzenec nemá žádné závazky, ze kterých by plynula nutnost výkupu nemovitostí v dotčené lokalitě. Následná investiční rozhodnutí jsou v kompetenci zastupitelstva města v budoucnu a nejsou přímo závislá na výkonu rozhodnutí referenda.   |
| Účast v případných řízeních                                   | 0,00 Kč        | Město má k dispozici vlastní odborníky z řad zaměstnanců městského úřadu, nejsou nutné další investice do externích služeb   |
| Opravy budov  | 0,00 Kč        | Město nemá ve vlastnictví budovy, kterých by se výkon rozhodnutí týkal a náklady na opravy jsou v rukou vlastníků budov  |
| <b>Celkem náklady</b>   | <b>0,00 Kč</b> | <b>Položka udává součet všech nákladů zahrnutých do odhadu. Přípravný výbor si není vědom jakýchkoliv dalších nákladů, další náklady ani nevyplývají z informací zveřejněných v Radyňských listech, na webových stránkách města, z usnesení zastupitelstva a rady v této věci. Odhad byl proveden s maximální pečlivostí a snahou o skutečné vyjádření odhadovaných nákladových položek</b>  |